



ДО
Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА ПЕТКОВА
МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТКОВА,

Повод да се обърна към Вас е Решение № 4777/13.04.2018 г. на ВАС по адм.д.№ 1372/2016 г., с което се отменя формулата, приета в т.6.1.1 от Методиката за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради-етажна собственост.

В мотивите на решението е посочено, че оспорената част от Методиката е приета в резултат на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неясна е по отношение на част от параметрите в нея и с приложението ѝ не се постига законовата цел, заложена в чл.155, ал.2 от Закона за енергетиката.

Решението подлежи на обжалване.

В тази връзка искам да припомня, че се обърнах към Министерство на енергетиката(МЕ) – писма изх.№ 04-112/08.02.2017 г. /вх.№ Е-92-00-125/10.02.2017 г./ и изх.№ 04-112/26.10.2017 г., с предложения за промени в Наредба № 16-334 от 6 април 2004 г. за топлоснабдяването/Наредбата/.

С неудовлетворение искам да отбележа, че в институцията не е постъпил отговор от МЕ.

Едно от тях е именно промяна начина на формиране на задълженията за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация.

Във всеки годишен доклад на омбудсмана, включително и за 2017 г., са отправени препоръки за разработване на по-справедлива и ясна Методика, една от които е да се допълнят зависимостите с параметри, характеризиращи подобряването на енергийната ефективност в сградите – саниране, обновяване и т.н. Топлофизичните особености на сградата и на отоплителната инсталация не оказват по никакъв начин влияние върху формиране на задълженията, в нарушение на законовите изисквания.

Становището ми, изразено многократно, е, че разпределението на топлинната енергия в момента се извършва по неясен, несправедлив и непрозрачен начин, тъй като: не се прави разлика дали се ползва парно отопление или не; има ли преминаващи тръби от сградната инсталация; местоположението на обекта и др.

Ето защо напълно споделям мотивите за постановяване на цитирания съдебен акт.

Изразявам увереност, че същият е подложен на внимателен анализ и ще вземете справедливо решение.

Използвам случая отново да заявя, че институцията е отворена за диалог, когато се обсъждат важни въпроси в енергетиката, които пряко засягат гражданите.

Решението на съда показва за пореден път необходимост от спешна промяна на Наредбата.

Още един аргумент за това са прогнозните сметки на Топлофикация София за топлинна енергия за м.март 2018 г., които за битовите потребители са увеличени средно около 55% в сравнение с м.март 2017 г.

В същото време средномесечната температура за м.март 2018 г. е била по-висока от м.февруари с.г., през който обаче, сметките за топлинна енергия са били по-ниски. Логично е обратното.

Това е възможно „благодарение“ на Наредбата.

До мен достигнаха тревожни сигнали на граждани за провеждане на срещи в МЕ за обсъждане на промени в нормативните документи, касаещи топлоснабдяването, без необходимата публичност и прозрачност на действията.

За пореден път отправям препоръка за провеждане на широка обществена дискусия, с участието на компетентните държавни институции, в т.ч. и омбудсмана, както и граждански организации, за изменение и допълнение на Закона за енергетиката и на Наредбата, в защита правата и интересите на потребителите на топлинна енергия.

С уважение,

МАЯ МАНОЛОВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ